

УДК 796.015.865:37.018.1
ББК Ч490.55+Ч511.3

ГСНТИ 77.03.07

Код ВАК 13.00.04

Ефремова Юлия Сергеевна,

специалист по учебно-методической работе, Институт физической культуры, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26, к. 259; e-mail: Juli-Jul22@mail.ru.

ВСЕРОССИЙСКИЙ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫЙ КОМПЛЕКС «ГОТОВ К ТРУДУ И ОБОРОНЕ» (ГТО) В СИСТЕМЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ РОДИТЕЛЬСТВА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: родительство; семья; трансформация; социокультурное сопровождение; психолого-педагогическое сопровождение, ВФСК ГТО.

АННОТАЦИЯ. Рассматривается эволюция социокультурного и психолого-педагогического сопровождения родительства, выделяются факторы, влияющие на изменение отношения к родительству и семье. Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ГТО) рассматривается как механизм организации духовно-нравственного и патриотического воспитания в семье и средство возвращения к ряду традиционных для российского общества ценностей.

Efremova Yulia Sergeyevna,

Specialist in Academic and Methods Activity, Institute of Physical Culture, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

ALL-RUSSIAN SPORTS COMPLEX "READY TO WORK AND DEFENSE" (GTO) IN THE SYSTEM OF SOCIO-CULTURAL AND PSYCHO-PEDAGOGICAL SUPPORT OF PARENTAGE

KEYWORDS: parentage; family; transformation; socio-cultural support; psycho-pedagogical support; ARSC GTO.

ABSTRACT. The article deals with the evolution of socio-cultural and psycho-pedagogical support of parentage and singles out factors influencing the change of attitude to parentage and family. The All-Russian Sports Complex "Ready to Work and Defense" (GTO) is considered to be a mechanism of organization of spiritual, moral and patriotic education in the family and a means of returning to some values, traditional for the Russian society.

Целью Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (далее – ВФСК ГТО) является «повышение эффективности использования возможностей физической культуры и спорта в укреплении здоровья, гармоничном и всестороннем развитии личности, воспитании патриотизма и обеспечение преемственности в осуществлении физического воспитания населения» [10]. Таким образом, в центре внимания оказывается не только физическая составляющая (укрепление здоровья, физическое развитие), но и духовная, определяемая потребностями общества (воспитание патриотизма, установление преемственности поколений). И если физическая подготовка в большей степени входит в компетенцию представителей сферы образования и физической культуры, то обращение к духовным ценностям невозможно без активного привлечения семьи и родителей. В связи с этим несомненный интерес вызывает проблема организации социокультурного и психолого-педагогического сопровождения родительства в контексте внедрения ВФСК ГТО.

Изучение темы родительства в настоящее время вызывает интерес не только у ученых-психологов, но и представителей других наук, таких как педагогика, социология, философия и история, что свидетельст-

вует сложности и многогранности данного понятия.

Вызвано это тем, что в современном обществе происходит трансформация понятия родительства, чему способствует ряд причин как социального, так и экономического характера, а это впоследствии ведет к неоднозначности в понимании данного явления.

Изучение вопросов воспитания, а соответственно и вопросов материнства и отцовства, началось еще с античных времен. В эпоху античной философии считалось, что основную воспитательную функцию осуществляли не родители, а именно воспитатели, которые прививали важнейшие знания, умения и навыки своим ученикам. Так, к примеру, последователь Платона, Аристотель, говорил о том, что «воспитатели еще больше достойны уважения, чем родители, ибо последние дают нам только жизнь, а первые – достойную жизнь» [4, с. 21].

Хотелось бы отметить, что философы разных эпох имели различные представления о методах и целях воспитания детей. Сократ главным в воспитании считал нравственное самосовершенствование. Счастье, по мнению Сократа, состоит прежде всего в устранении противоречия между личным и общественным бытием: «Кто знает себя, тот знает, что для него полезно, и ясно по-

нимает, что он может и чего он не может» [4, с. 22].

Один из учеников Сократа, а именно Платон, в своем трактате «Законы» изложил свои взгляды на воспитание: «Воспитание есть привлечение и приведение детей к такому образу мыслей, который законом был признан правильным, и в действительной правильности которого убедились к тому же на опыте люди самые почтенные и престарелые» [8, с. 113]. Таким образом, получалось, что воспитание детей – дело государственное и осуществляться оно должно в интересах господствующих групп данного периода.

Воспитание детей у восточных славян при первобытно-общинном строе в период с VI по IX в. осуществлялось посредством включения подрастающего поколения в деятельность взрослых.

В период матриархата воспитание осуществлялось на основании разделения обязанностей между мужчинами и женщинами. Воспитание детей было обязанностью всех членов родовой общины, оно выстраивалось в определенной последовательности: в раннем возрасте все дети находились под наблюдением женщин; затем мальчики переходили в дом мужчин, а девочки оставались с женщинами и обучались домоводству и рукоделию.

Анализ документов разных исторических периодов, таких как периоды существования древнерусского государства, русских княжеств, объединения русских земель, Российской империи, показывает, что еще со времен Древней Руси существовали такие понятия, как материнство и отцовство.

В различных православных наставлениях, начиная от «Поучения детям» князя Владимира Мономаха до «Домостроя», бремя воспитания детей ложится на обоих родителей; так, к примеру, в «Поучениях детям» князя Владимира Мономаха говорится: «Что умеете хорошего, то не забывайте, а чего не умеете, тому учитесь – как отец мой, дома сидя, знал пять языков, оттого и честь от других стран». В ст. 19 «Домостроя» можно увидеть четкое разделение обязанностей между супругами по воспитанию детей: «Да пошлет Бог кому детей, сыновей и дочерей, то заботиться отцу и матери о чадах своих; обеспечить их и воспитать в доброй науке: учить страху божью и вежливости, и всякому порядку. А со временем, по детям смотря и по возрасту, учить их рукоделию, отец – сыновей, а мать – дочерей, кто чего достоин, какие кому бог способности даст» [6, с. 68].

В эпоху правления Петра I такое разделение обязанностей по воспитанию изживает себя.

Необходимо отметить, что с развитием государства, а также с изменениями в социальной, культурной и политической сферах изменялось и отношение к материнству и отцовству.

В целом разрушение института материнства в России представляется длительным процессом, имеющим широкие временные рамки, истоки которого прослеживаются не только со времен революции 1917 г.

Суждение К. Маркса о том, что семья «должна развиваться по мере того, как развивается общество, и должна изменяться по мере того, как изменяется общество» [9, с. 36], как нельзя лучше отражает процесс трансформации института родительства в России.

В своих работах Н. К. Крупская говорила о связи матери и школы: «Мать – естественная воспитательница, ее влияние на детей, особенно малышей, огромно. Школа обязана помочь родителям правильно направить воспитание детей» [7, с. 283]. Из данного высказывания следует, что государство делегировало школе лишь часть полномочий, и то не по воспитанию, а по координированию процесса воспитания детей в семьях.

В своих исследованиях Н. В. Соколюк говорит о том, что родительство, по сути, представлялось в качестве микромоделей общественных отношений: социальные связи между членами каждой семьи полагалось выстраивать по образу и подобию социальных связей и отношений в государстве.

Хотелось бы обратить внимание на то, что исследование проблемы материнства и отцовства осуществлялось как в советский, так и в постсоветский периоды. Исследования 1970–1980-х годов фиксируют устойчивую тенденцию к изменению структуры семейной власти от традиционной к эгалитарной.

При этом важно отметить, что, в отличие от советского периода, начало получать распространение понятие «родительство», а не общепринятое понятие «семья». Более того, одним из первых начал оперировать понятием «родительство» российский социолог А. И. Антонов. И только Т. А. Гурко феномен родительства был выделен в отдельную область исследования.

Во второй половине XX в. традиционная парадигма родительства заменяется инновационной парадигмой ценностных ориентиров, личностно ориентированной, децентрализованной, направленной на саморазвитие и автономию личности в вопросах выбора стратегии поведения семьи [5, с. 42–46].

С развитием всех сфер общества происходит изменение форм и методов воспита-

ния, также изменяются ценностные установки и ориентиры матерей и отцов.

В настоящее время можно говорить о возникновении определенного кризиса в системе родительства: свидетельством тому является появление в науке ряда психолого-педагогических исследований феномена дефицита родительской любви, в которых отмечается снижение родительского внимания к детям (И. В. Бестужев-Лада, В. Ветрова, О. Г. Исупова, И. Н. Мошкова).

Важно отметить, что основными причинами кризисного состояния современных семейных отношений являются противоречия, складывающиеся в различных сферах развития государства, общества и личности, ведущие к нестабильности существования семьи.

Можно выделить четыре основные сферы, оказывающие непосредственное влияние на всестороннее развитие родительства и семьи в целом: политическую, экономическую, социальную и культурную.

Политическими основаниями, оказывающими влияние на нестабильное развитие семьи как ячейки общества, являются изменения в семейной политике государства. Резкий переход от диктатуры к демократии, изменение ориентиров в семейной политике, а вместе с тем предоставление ряда прав и свобод, попытка наложить новые обязательства по воспитанию детей как на родителей, так и на образовательные учреждения повлекли за собой дальнейшие изменения в сознании граждан, связанные с пониманием семьи как самостоятельного института.

В настоящее время социально-экономическая сфера характеризуется слабостью социальной защищенностью. Необходимо создание такой законодательной базы, которая в полной мере гарантировала бы защиту материнства, отцовства и детства, а также создание социальных условий, способствующих укреплению института родительства.

Если говорить об экономических основаниях трансформации сознания родителей, то основным источником изменений является нестабильная экономическая ситуация в семье. А. И. Антонов и В. М. Медков в своей работе «Социология семьи» говорят о том, что «самым мощным фактором семейной дезорганизации явилось вовлечение в производство других, помимо мужчин, членов семьи – женщин и детей – с целью понижения стоимости рабочей силы» [1, с. 113]. Исходя из данного высказывания, можно сделать вывод о том, что государство должно создать все условия для того, чтобы приносить достаточный доход в семью мог один член семьи – мужчина.

В настоящее время кризис семьи во многом вызван и тем, что происходит отступление от духовно-нравственных ориентиров российского общества, ориентирование на Запад как в формах, так и в содержании воспитания детей. Отход от традиционно принятых методов приводит к разрыву духовного, культурного и этнического единства. Следовательно, с юношеского возраста происходит изменение отношения к семье и родительству как таковому. Как следствие, отмирают традиционные формы семейного устройства, а также трансформируются представления о воспитании детей.

А. М. Уразаев справедливо отметил, что либерализация общественной морали, пропаганда свободного образа жизни, особенно ярко проявившаяся в XX в., способствовали увеличению числа разводов и детей, рожденных вне брака. Безусловно, это отрицательно сказалось как на положении матерей, вынужденных самостоятельно воспитывать своих детей, так и на формировании семейных установок их дочерей, не имеющих в родительской семье мужского примера [14].

В своих исследованиях М. Н. Афанасьев отмечает, что в настоящее время преобладающим типом семьи являются простые нуклеарные семьи, т. е. семьи, состоящие из супругов с детьми либо без них. «В подавляющем большинстве случаев это семьи одиноких матерей, разведенных женщин и вдовцов. В большинстве этих семей – один, реже – два ребенка» [2, с. 18]. В зависимости от представленного типа семьи определяется содержание оказываемой ей поддержки, сопровождения.

Исходя из вышеизложенного, можно отметить, что институт родительства претерпел значительные изменения. Данные преобразования, несомненно, отражают все политические, исторические и культурные изменения, происходящие в том или ином государстве в определенный исторический период.

Непосредственное влияние на формы и методы воспитания оказывают политическая, экономическая, социальная и культурная сферы. Политическая, экономическая и социальная нестабильность являются одними из первостепенных причин трансформации отношения к родительству. Кроме того, оказывают влияние и изменения, происходящие в культурной сфере. Данные изменения проявляются в отходе от духовно-нравственных ориентиров российского общества, ориентировании на западные формы воспитания детей, которые не соответствуют российскому менталитету и не отражают сущности традиционного русского воспитания детей.

Одним из путей преодоления возникшего кризиса является использование ВФСК ГТО в системе социокультурного и психолого-педагогического сопровождения родительства. Реализуемый в Свердловской области подход к организации подготовки к выполнению нормативов ВФСК ГТО через

патриотическое и духовно-нравственное воспитание и туристско-краеведческую деятельность в контексте почетного гражданского достижения [2; 9; 12] позволяет вовлекать в этот процесс семьи в качестве равноправного участника.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антонов А. И., Медков В. М. Социология семьи. М. : Изд-во МГУ : Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братя Карич»), 1996.
2. Афанасьев М. Н. Деятельность социального педагога по формированию родительства у супружеских пар // Вестник ЯГУ. 2007. Т. 4, № 1. С. 113.
3. Биктуганова М. Ю., Терентьев А. Е. Условия внедрения и пропаганды Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» в процессе организации духовно-нравственного воспитания в системе высшего профессионального образования // Педагогическое образование в России. 2014. №9. С. 15–17.
4. Бордовская Н. В., Реан А. А. Педагогика : учеб. для вузов. СПб. : Питер, 2004.
5. Девярых С. Ю. Социокультурная трансформация семьи и родительство // Сборники НИЦ «Социосфера». 2013. № 3.
6. Домострой. СПб. : Наука, 1994. (Сер. «Литературные памятники».)
7. Крупская Н. К. Педагогические сочинения. В 10 т. Т. 3. Обучение и воспитание в школе. М. : Изд-во АПН, 1959.
8. Лосев А. Ф. Комментарии к диалогам Платона // Платон. Законы / общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи. М. : Мысль, 1999.
9. Маркс К. Конспект книги Л. Г. Моргана «Древнее общество» // Соч. Т. 45 / К. Маркс, Ф. Энгельс. М. : Политиздат, 1975.
10. Мурзина И. Я., Мурзин А. Э. Духовно-нравственное развитие, патриотическое воспитание и ГТО: к постановке проблемы // Актуальные проблемы и подходы к внедрению Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2014. С. 80–84.
11. Положение о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» (ГТО). URL: http://ifk.uspu.ru/images/stories/doc/VFSC/Постановление_Правительства_РФ_от_11_06_2014_N_540_Об_утвер.pdf (дата обращения: 01.10.2014).
12. Рукавишников В., Халман Л., Эстер П. Политические культуры и социальные изменения: международные сравнения. М., 1998.
13. Скок Н. В., Терентьев А. Е., Янцер О. В. Туризм как активное средство воспитания личности в процессе подготовки студентов к сдаче нормативов Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса // Педагогическое образование в России. 2014. № 9. С. 190–193.
14. Уразаев А. М. Формирование социального и психологического портрета современных молодых женщин в период репродуктивной активности / А. М. Уразаев [и др.] // Вестн. ТГПУ. Сер. «Психология». 2002. № 3 (31). С. 124–126.

Статью рекомендует канд. пед. наук, проф. А. В. Гришин.